



การประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ศึกษา
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560) คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยรามคำแหง

The Evaluation of Master of Education in Mathematics Education
(Curriculum B.E. 2560) Faculty Education of
Ramkhamhaeng University

วรณัฐ แหยมแสง^{1*} และสมจิตรา เรืองศรี²

^{1,2}สาขาวิชาคณิตศาสตร์ศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ประเทศไทย

*ผู้รับผิดชอบบทความ

Woranuch Yamsang^{1*} and Somchitra Ruaengsri²

E-mail: woranuchy1@gmail.com¹, rsomchitra@gmail.com²

^{1,2}Mathematics Educational, Faculty of Education,
Ramkhamhaeng University, Thailand

*Corresponding author

Received: July 19, 2021 / Revised: October 20, 2021 / Accepted: October 28, 2021

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560) คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยมีวัตถุประสงค์การวิจัย เพื่อ (1) เพื่อประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย และมหาบัณฑิตที่มีต่อรายกระบวนการวิชาที่เรียนตลอดหลักสูตร (2) เพื่อประเมินการบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานผลการเรียนรู้ในหลักสูตร (มคอ.2) และ (3) เพื่อประเมินผลการบริหารหลักสูตร กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 186 คน ประกอบด้วย นักศึกษาชั้นปีที่ 60 ถึง รหัส 63 จำนวน 88 คน นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย 57 คน มหาบัณฑิต 17 คน ผู้ใช้มหาบัณฑิต 10 คน อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ประจำหลักสูตร 14 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม จำนวน 7 ฉบับ มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ และคำถามปลายเปิด ผลการวิจัยพบว่า (1) นักศึกษาปีสุดท้ายและมหาบัณฑิตมีความพึงพอใจต่อกระบวนการวิชาเรียน อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด (2) อาจารย์ผู้สอนมีความพึงพอใจต่อผู้เรียนตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ของหลักสูตรทั้ง 6 ด้าน อยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ใช้มหาบัณฑิตมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด (3) ผู้เรียนมีความพึงพอใจต่ออาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด อาจารย์ผู้สอนมีความพึงพอใจต่อการบริหารหลักสูตรอยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด ส่วนอาจารย์ประจำหลักสูตรมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ดังนั้นการบริหารหลักสูตรจึงอยู่ในระดับดีถึงดีมาก

คำสำคัญ: ประเมินหลักสูตร; ประเมินอิงการประกันคุณภาพ; ประเมินหลักสูตรอิงผลการเรียนรู้มาตรฐาน TQF

Abstract

This study aimed to evaluate the Master of Education in Mathematics Education Curriculum B.E. 2560 (A.D. 2017), Faculty of Education at Ramkhamhaeng University. Its objectives were to (1) evaluate the satisfaction of students in their last year and graduates regarding the subjects that they have learned across the curriculum, (2) evaluate the achievement of learning outcomes according to the Thai Qualifications Framework, and (3) evaluate the management of the curriculum. Eighty-one students with 60 and 63 student IDs, 57 students in their last year, 17 graduates, 10 employers, and 14 instructors were included for analysis. The research instruments used in the study consisted of seven questionnaires, comprising a five-level assessment scale and open-ended questions. The results showed that (1) students in their last year and graduates' satisfaction with the courses ranged between the high and highest levels. Further, (2) the instructors were highly satisfied with the students in the six areas of the learning outcomes, while the employers had the highest level of satisfaction. Finally, (3) the students' satisfaction with the instructors ranged between the high and highest levels. Additionally, the instructors' satisfaction with the curriculum management ranged between the high and highest levels, while the full-time instructors' satisfaction with the curriculum management reached a high level.,

therefore the management of the curriculum reached a high through highest.

Keywords: Curriculum Evaluation; Quality Assurance; Learning Outcomes Thai Qualification Framework

บทนำ

เนื่องจากหลังการใช้หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาคณิตศาสตร์ศึกษา ฉบับปรับปรุง ปี พ.ศ. 2555 มาได้ครบวาระหนึ่งของการใช้หลักสูตรเป็นระยะเวลา 5 ปี ทางสาขาคณิตศาสตร์ศึกษา จึงได้ทำการประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาคณิตศาสตร์ศึกษา ตั้งแต่ฉบับแรกปี พ.ศ. 2547 (เริ่มใช้ปีการศึกษา พ.ศ. 2549) จนถึงปี พ.ศ. 2555 โดยใช้กลุ่มประชากร 5 กลุ่ม ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม ได้แก่ (1) กลุ่มนักศึกษาที่กำลังเรียนอยู่ในปีที่ทำวิจัย (พ.ศ. 2558) (2) กลุ่มมหาบัณฑิตตั้งแต่รุ่นรหัส 49 จนถึงรุ่นรหัส 56 (3) กลุ่มผู้ใช้มหาบัณฑิต (4) กลุ่มอาจารย์ผู้สอน และ (5) ผู้ทรงคุณวุฒิด้านคณิตศาสตร์ศึกษา (นพพร แหยมแสง, 2560, หน้า 98) ซึ่งก็ได้ข้อมูลที่นำมาสร้างหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560 นี้ ในภาค 1 ปีการศึกษา 2560 และได้ใช้มาจนถึงปัจจุบันนี้ ปีการศึกษา 2563 เป็นเวลา 4 ปี ซึ่งงานวิจัยในครั้งนั้น มีวัตถุประสงค์ในการประเมินผลหลักสูตรเน้น 4 ด้านตามรูปแบบของ CIPP โมเดล (นพพร แหยมแสง, 2560, หน้า 99) ซึ่งแตกต่างจากการประเมินหลักสูตรในครั้งนี้ที่มุ่งประเมินหลักสูตรเพียง 3 ด้าน ตามรูปแบบของการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร ทั้งนี้เนื่องจากใกล้ครบวาระของการใช้หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560

ในปีการศึกษา 2564 ประกอบกับสภาพการเปลี่ยนแปลงของการปฏิรูปอุตสาหกรรมใหม่ (IR 4.0) ซึ่งส่งผลกระทบต่อสภาพเศรษฐกิจและสังคม และการศึกษาเป็นอย่างมาก เรียกได้ว่า ในยุคปัจจุบันนี้ (พ.ศ. 2564) เป็นยุคแห่งการก้าวกระโดดทางคณิตศาสตร์ศึกษาจึงจำเป็นที่จะต้องมีการปรับปรุงหลักสูตรสาขาคณิตศาสตร์ศึกษาฉบับปรับปรุง ปี พ.ศ. 2560 (มหาวิทยาลัยรามคำแหง, คณะศึกษาศาสตร์, 2560) มาเป็นฉบับปรับปรุงใหม่ ปี พ.ศ. 2565 ดังนั้น จึงมีความจำเป็นที่สาขาคณิตศาสตร์ศึกษาควรที่จะมีการประเมินหลักสูตรปัจจุบันฉบับปรับปรุงปี พ.ศ. 2560 เพื่อให้ได้สารสนเทศที่สำคัญในการนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร พ.ศ. 2565 เริ่มตั้งแต่มีการใช้หลักสูตรฯ ฉบับปรับปรุง 2560 คณะกรรมการประจำหลักสูตรได้มีการเก็บรวบรวม ข้อมูลที่จำเป็นและสำคัญ ทั้งเพื่อการทำประกันคุณภาพหลักสูตร และการจัดเก็บข้อมูล มาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรใหม่ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565 อย่างเป็นระบบเฉพาะ รหัสนักศึกษา 60 ขึ้นไปเป็นรายวิชา



จนถึงปัจจุบันนักศึกษารหัส 63 ซึ่งกำลังเรียนอยู่ในชั้นปีที่ 2 ในระหว่างที่มีการประเมินหลักสูตรตั้งแต่ปีการศึกษา 2560 จนถึงปีการศึกษา 2563 นี้ คณะกรรมการประจำหลักสูตรได้นำผลของการประเมินทุกภาคเรียนมาพิจารณาปรับปรุง ทั้งวิธีการสอนใหม่ และสับเปลี่ยน อาจารย์ผู้สอนใหม่เพื่อพัฒนาการบริหารการจัดการหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และยังได้มีการนำข้อคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ทั้งนักศึกษา อาจารย์ผู้สอนประจำอาจารย์ผู้สอนพิเศษ รวมทั้งผู้ใช้มหาบัณฑิต รูปแบบของการประเมินในครั้งนี้อิงการประเมินผลลัพธ์เป็นหลัก (outcomes-based evaluation) เพราะว่ามีารรวบรวมข้อมูลผลลัพธ์ของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรมาใช้ในการวิจัย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย และมหาบัณฑิตที่มีต่อรายการะบวนวิชาที่เรียนตลอดหลักสูตร
2. เพื่อประเมินการบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตร
3. เพื่อประเมินการบริหารหลักสูตร

สมมุติฐานของการวิจัย

1. ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย และมหาบัณฑิตที่มีต่อรายกระบวนวิชาที่เรียนตลอดหลักสูตร มีค่าเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าระดับมาก (3.51)
2. การบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตร ของผู้กำลังเรียน และมหาบัณฑิตมีค่าเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าระดับมาก (3.51)
3. การประเมินการบริหารหลักสูตร ที่ประเมินโดยนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน และอาจารย์ประจำหลักสูตร มีค่าเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าระดับมาก (3.51)

ขอบเขตของการวิจัย

กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ซึ่งใช้เวลาในการเก็บข้อมูลตั้งแต่ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2560 ถึงภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563 ประกอบด้วย นักศึกษารหัส 60 ถึงนักศึกษารหัส 63

มหาวิทยาลัยที่สำเร็จในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2562 ผู้ใช้มหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2562 อาจารย์ผู้สอนกระบวนวิชาที่เปิดสอนให้กับนักศึกษาหลักสูตร 60 ถึงรหัส 63 อาจารย์ประจำหลักสูตรในปีการศึกษา 2560-2563

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ มุ่งศึกษา 3 ประเด็นคือ

1. ความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย และของมหาบัณฑิตที่มีต่อกระบวนการวิชาที่เรียน
2. มาตรฐานผลการเรียนรู้ของหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560
3. การบริหารหลักสูตร ประเมินจาก 3 ฝ่าย

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาคณิตศาสตร์ศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565
2. ได้รูปแบบใหม่ของการประเมินหลักสูตรที่ดำเนินการไปพร้อม ๆ กับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ซึ่งจะได้อะไรจากหลายฝ่ายและหลายปีย้อนหลัง (จากปีการศึกษาที่เริ่มใช้จนปีการศึกษาปัจจุบัน) โดยใช้เวลาในการประเมินหลักสูตรฯ ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560 ไม่ถึง 1 ปี
3. ได้ข้อมูลสารสนเทศที่จะนำไปต่อยอดในการทำประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2563

การทบทวนวรรณกรรม

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการประเมินหลักสูตรแล้วพบว่า งานวิจัยส่วนมากจะทำการประเมินหลักสูตรที่อิงแนวคิดของ Stuffer Bean ที่เรียกว่า CIPP Model ที่เน้นบริบทปัจจัยนำเข้ากระบวนการและผลผลิต ซึ่ง Bharvad (2010, p. 73) เห็นว่า เป็นการประเมินทั้งระบบ เหมาะสำหรับการพัฒนาหลักสูตรใหม่มากกว่า แต่สำหรับการประเมินหลักสูตรของการวิจัยในครั้งนี้ มุ่งประเมินหลักสูตรเดิมที่เข้ามาแล้วเกือบ 4 ปี และเน้นข้อมูลที่จะนำมาใช้ปรับปรุงหลักสูตรเดิมนี้ เป็นฉบับปรับปรุงใหม่ที่อิงมาตรฐานผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualification Framework for Higher Education--TQF) และองค์ประกอบของ TQF ข้อที่ 2 จะเป็นมาตรฐานผลการเรียนรู้ (Domain of Learning) มีอย่างน้อย 5 ด้าน (ด้านที่ 6 ขึ้นอยู่กับแต่ละหลักสูตรจะเขียนขึ้น) ประกอบด้วยด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านทักษะ และการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยี (ราชกิจจานุเบกษา, 2552, หน้า 18; สมศักดิ์ นวลแก้ว, 2556, หน้า 6-7; Madill และ นิภาพรณ แก่นคง, 2558, หน้า 13; ณรุทธิ์ สุทธิจิตต์, 2558, หน้า 1-2; สุวิมล ว่องวาณิช, ม.ป.ป., หน้า 2-3) อย่างไรก็ตาม ก็ยังมีการวิจัยประเมินหลักสูตรที่ใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ (TQF) ที่ใช้ตัวบ่งชี้ 12 ตัวบ่งชี้เป็นเกณฑ์ แม้จะไม่ได้ใช้ผลการเรียนรู้ที่เป็นองค์ประกอบของ TQF ก็ตาม วิจัยดังกล่าวนี้มีชื่อว่า การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะเป็นภาษาโลก จัดทำโดย รัตนศิริ เข็มราช, ปมะพาศน์ พุทธิประภา, ดารณี กุมววรรณ และจันทร์พนิต สุระศิลป์ (2561)

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา (descriptive research) ที่ใช้ข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ (การสุรูปแบบสอบถามปลายเปิด) โดยมีวิธีดำเนินการดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยมีจำนวน 292 คน ประกอบด้วย นักศึกษารหัส 60 ถึงนักศึกษารหัส 63 จำนวน ทั้งหมด 137 คน มหาบัณฑิต จำนวน 41 คน (ยอดถึงภาค 1 ปีการศึกษา 2563) ผู้ใช้มหาบัณฑิต จำนวน 41 คน (ยอดถึงภาค 1 ปีการศึกษา 2563) นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย 2 รุ่น จำนวน 59 คน อาจารย์ผู้สอนกระบวนวิชาที่เปิดสอนให้กับนักศึกษารหัส 60 ถึงรหัส 63 จำนวน 9 คน อาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวน 5 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 186 คน ประกอบด้วย นักศึกษารหัส 60 ถึง รหัส 63 จำนวน 88 คน นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย 57 คน มหาบัณฑิต 17 คน ผู้ใช้มหาบัณฑิต 10 คน อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ประจำหลักสูตร 14 คน เนื่องจากการทำการประเมินหลักสูตรในครั้งนี้ใช้เวลายังไม่ครบรอบของปีการประเมิน ดังนั้นการได้ข้อมูลจากนักศึกษาบางประเด็นจะไม่ครบทุกคน และการศึกษาบางประเด็นก็เก็บได้เฉพาะนักศึกษาที่ส่งข้อมูลตอบกลับมาบางส่วน ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาจึงได้มาจากการสุ่มแบบบังเอิญ (by accidental or by chance)

ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยนี้ประกอบด้วย 3 ประเด็น คือ

1. ความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้ายและมหาบัณฑิตที่มีต่อกระบวนวิชาที่มีในหลักสูตร
2. การบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตร
3. การบริหารหลักสูตร



เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้เพื่อตอบคำถามวัตถุประสงค์ในครั้งนี้มีแบบสอบถามทั้งหมด 7 ฉบับ ดังนี้

1. แบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่ออาจารย์ผู้สอนกระบวนวิชาที่ลงทะเบียนเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ และมีคำถามปลายเปิด 4 ข้อ
2. แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาปีสุดท้ายที่มีต่อกระบวนวิชาต่าง ๆ ที่เรียนมาแล้วตลอดหลักสูตร เป็นแบบ และมีคำถามปลายเปิด 4 ข้อ
3. แบบสอบถามความพึงพอใจ/การใช้ประโยชน์ของมหาบัณฑิตที่มีต่อรายกระบวนวิชาที่เรียนมาแล้ว เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ และมีคำถามปลายเปิด 4 ข้อ
4. แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้ใช้มหาบัณฑิตที่มีต่อคุณลักษณะของบัณฑิตตามเกณฑ์มาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตร เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ จำนวน 6 ด้าน ดังนี้
 - (1) ด้านคุณธรรม-จริยธรรม มีจำนวน 5 ข้อ
 - (2) ด้านความรู้ มีจำนวน 8 ข้อ
 - (3) ด้านทักษะทางปัญญา มีจำนวน 3 ข้อ
 - (4) ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีจำนวน 5 ข้อ
 - (5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ มีจำนวน 3 ข้อ
 - (6) ด้านทักษะการเรียนรู้จัดการเรียนรู้ จำนวน 3 ข้อและมีคำถามปลายเปิด 3 ข้อ
5. แบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนที่มีต่อคุณลักษณะนักศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตร เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ จำนวน 6 ด้าน ดังที่กล่าวมาแล้วในข้อ 4 และมีคำถามปลายเปิด 2 ข้อ
6. แบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนที่มีต่อการบริหารหลักสูตร เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ จำนวน 9 ข้อ พร้อมคำถามปลายเปิดให้แสดงข้อเสนอแนะ
7. แบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการบริหารหลักสูตรเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ จำนวน 10 ข้อ พร้อมคำถามปลายเปิดให้แสดงข้อเสนอแนะ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้มีทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ดังนี้

1. หาค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างจากการตอบแบบสอบถามประเมินค่า (rating scale) 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์ในการแปลค่าเฉลี่ยดังนี้
 - ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง มากที่สุด
 - ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง มาก
 - ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ปานกลาง
 - ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง น้อย
 - ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง น้อยที่สุด
2. สรุปคำถามปลายเปิดด้วยการตีความหมายของการเขียนตอบของตัวอย่าง เป็นการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ พร้อมแสดงค่าเฉลี่ยของการตอบแต่ละข้อ ดังนั้นการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้จึงขอสรุปเป็นตารางแสดงแผนการดำเนินการวิจัย ดังตาราง 1

ตาราง 1

การดำเนินการวิจัย

ตัวแปรที่ศึกษา	ผู้ให้ข้อมูล/ จำนวนผู้ให้ข้อมูล	เครื่องมือที่ใช้	ช่วงเวลาใน การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูลและ การนำเสนอข้อมูล
1. ความพึงพอใจของ นักศึกษาปีสุดท้าย และมหาวิทยาลัย				
1.1 ความพึงพอใจของ นักศึกษาปีสุดท้ายที่มี ต่อหลักสูตร	1.1 นักศึกษา ปีสุดท้าย (รหัส 60 ขึ้นไป) จำนวน 57 คน	1. แบบสอบถาม ความพึงพอใจ ที่มี ต่อหลักสูตรของ นักศึกษาปีสุดท้าย (แบบ rating scale และคำถามปลายเปิด	1. ภาคเรียนที่ 1 และปลายภาค เรียนที่ 2 ปีการ ศึกษา 2562	1. วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ของระดับความพึงพอใจ และเขียนบรรยายสรุป ข้อคำถามปลายเปิด
1.2 ความพึงพอใจ และการประเมิน ของมหาวิทยาลัยที่มี ต่อหลักสูตรใน ภาพรวม	1.2 มหาวิทยาลัย (รหัส 60 ขึ้นไป) จำนวน 17 คน	2. แบบสอบถามการใช้ ประโยชน์ของ หลักสูตร (แบบ rating scale และ คำถามปลายเปิด)	2. ช่วงซ่อมรับ ปริญญาปีการ ศึกษา 2562 และภาคที่ 1 ถึงกลางภาค 2 ปีการศึกษา 2563	2. วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ของระดับการ นำไปใช้ประโยชน์ ของแต่ละรายวิชา และเขียนบรรยาย ข้อสรุปของ คำถามปลายเปิด
2. การบรรลุเป้าหมายของ มาตรฐานผลการเรียนรู้ ในหลักสูตรที่ระบุไว้ใน หลักสูตร 6 ด้าน)	2.1. อาจารย์ผู้สอน/ จำนวน 9 คน	1. แบบสอบถาม ความพึงพอใจที่มี ต่อคุณลักษณะ ตามมาตรฐานที่ ระบุไว้ในหลักสูตร และให้ระบุจุด เด่นจุดด้อยของ นักศึกษาและ คำถามปลายเปิด	1. ครั้งที่ 1 ภาค เรียนที่ 2 ปี การศึกษา 2560 ครั้งที่ 2 ภาค เรียนที่ 2 ปี การศึกษา 2561 ครั้งที่ 3 ภาค เรียนที่ 2 ปี การศึกษา 2562 ครั้งที่ 4 ภาค เรียนที่ 2 ปี การศึกษา 2563	1. วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ของระดับความ พึงพอใจที่มีต่อ คุณลักษณะของ นักศึกษา และ บรรยายข้อสรุป จากคำถาม ปลายเปิด
	2.2. ผู้ใช้มหาวิทยาลัย (รหัส 60 ขึ้นไป)/ จำนวน 10 คน	2. แบบสอบถาม ความพึงพอใจของ ผู้ใช้มหาวิทยาลัยที่มี ต่อคุณลักษณะ ของมหาวิทยาลัยที่ ระบุไว้ในหลักสูตร และคำถาม ปลายเปิด	2. เก็บครั้งที่ 1 ช่วงรับปริญญา ประจำปีการ ศึกษา 2562 เก็บครั้งที่ 2 ปลายภาคที่ 2 ปีการศึกษา 2563	2. วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ของระดับความ พึงพอใจของผู้ใช้ มหาวิทยาลัยที่มีต่อ คุณลักษณะของ มหาวิทยาลัยตามที่ ระบุไว้ในหลักสูตร และบรรยาย ข้อสรุปจากการ ตอบแบบสอบถาม คำถามปลายเปิด



ตาราง 1 (ต่อ)

ตัวแปรที่ศึกษา	ผู้ให้ข้อมูล/ จำนวนผู้ให้ข้อมูล	เครื่องมือที่ใช้	ช่วงเวลาใน การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูลและ การนำเสนอข้อมูล
3. การบริหารหลักสูตร				
3.1 ความพึงพอใจของ นักศึกษาต่ออาจารย์ ผู้สอนกระบวนวิชา ต่าง ๆ	3.1 นักศึกษารหัส 60-63 ที่ลง ทะเบียนเรียน ตั้งแต่ปีการศึกษา 2560-2563 ทั้ง ในภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 จำนวน 88 คน	1. แบบสอบถาม ความพึงพอใจของ นักศึกษาที่มีต่อ อาจารย์ผู้สอน กระบวนวิชาต่างๆ ที่เปิดสอนพร้อม คำถามปลายเปิด	1. ปลายภาคเรียน ที่ 1 และ 2 ตั้งแต่ปีการศึกษา 2560-2562 ส่วนปีการศึกษา 2563 เก็บใน ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563	1. วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ของความพึงพอใจ ของนักศึกษาที่ลง ทะเบียนเรียนและ ประเมินค่าระดับ ความพึงพอใจและมี การบรรยายสรุป ข้อเสนอแนะของ นักศึกษาแต่ละ รายวิชาจาก คำถามปลายเปิด
3.2 ความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอนต่อ การบริหารหลักสูตร	3.2 อาจารย์ผู้สอน กระบวนวิชา ต่าง ๆ ในปีการ ศึกษา 2560 ถึง 2563/จำนวน 4- 9 คน	2. แบบสอบถามความ คิดเห็นของอาจารย์ ผู้สอนที่มีต่อการ บริหารหลักสูตรและ คำถามปลายเปิด	2. ครั้งที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2560 ครั้งที่ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2561 ครั้งที่ 3 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 ครั้งที่ 4 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563	2. วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็น ของอาจารย์ผู้สอน ที่มีต่อรายการ ประเมินการบริหาร หลักสูตร และมีการ บรรยายสรุปข้อ เสนอแนะจากการ ตอบแบบสอบถาม ปลายเปิด
3.3 ความคิดเห็นของ อาจารย์ประจำ หลักสูตรต่อการ บริหารหลักสูตร	3.3 อาจารย์ประจำ หลักสูตร/ จำนวน 5 คน	3. แบบสอบถาม ความคิดเห็นของ อาจารย์ประจำ หลักสูตรและ คำถามปลายเปิด เป็นข้อเสนอแนะ	3. ครั้งที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2560-2562 ครั้งที่ 2 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563	3. วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของ อาจารย์ประจำ หลักสูตรต่อรายการ บริหารหลักสูตร และมีการสรุป ข้อเสนอแนะจาก แบบสอบถาม ปลายเปิด

ผลการวิจัย

1. นักศึกษาปีสุดท้ายทั้ง 2 รุ่น มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด 16 กระบวนวิชา จาก 21 กระบวนวิชา ส่วนกระบวนวิชาอื่น ๆ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1.1 ความคิดเห็นของนักศึกษาปีสุดท้าย มีการระบุจุดเด่นของหลักสูตรนี้มากที่สุดว่า เนื้อหาที่เรียนมีประโยชน์สามารถนำไปใช้ได้จริง และสามารถนำความรู้ในด้านคณิตศาสตร์ไปสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่นักศึกษาทั้ง 2 รุ่นระบุจุดด้อยที่ตรงกันว่า การเรียนตอนเย็นของวันปกติควรปรับเปลี่ยนเป็นวันเสาร์และอาทิตย์ เรื่องที่ควรปรับปรุงเกี่ยวกับหลักสูตร นักศึกษารหัส 60 อยากให้เพิ่มเนื้อหาความรู้ที่จะนำไปใช้สอนระดับประถมศึกษาให้มากขึ้น และนักศึกษารหัส 61 เห็นว่าควรวางแผนลำดับความสำคัญวิชาที่เรียน เช่น วิชาวิจัยควรนำมาเรียนภาคสุดท้ายก่อนการเรียนวิชาการศึกษาคณิตศาสตร์

1.2 มหาบัณฑิตรหัส 60 และรหัส 61 มีความพึงพอใจและนำไปประโยชน์ไปใช้ได้ในระดับมากที่สุดที่ตรงกันอยู่ 9 จาก 19 กระบวนวิชา ใน 9 กระบวนวิชานี้ ได้แก่ วิชาปรับพื้นฐานความเป็นครู 1 วิชาปรับพื้นฐานคณิตศาสตร์สำหรับครู 1 และ 2 วิชาสถิติ วิชาพีชคณิตสำหรับครู วิชาเรขาคณิตวิเคราะห์และแคลคูลัสสำหรับครู วิชาวิทยาศาสตร์สำหรับครู วิชาคณิตศาสตร์ประยุกต์สำหรับครู วิชาการวัดและประเมินผล วิชาคณิตศาสตร์ นอกจากนั้นจะอยู่ในระดับมากและมากที่สุดที่ไม่ตรงกัน

1.3 มหาบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด พบว่า ร้อยละ 100 ของผู้ระบุ ระบุว่า สามารถนำความรู้ที่เรียนไปใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะในการนำไปใช้ประโยชน์ทางการสอนคณิตศาสตร์ และในชีวิตประจำวัน นอกจากนี้ยังมีมหาบัณฑิตอีกหลายคนระบุว่า ยังสามารถนำความรู้ไปใช้สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในระหว่างการสอนได้

2. การประเมินการบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานผลการเรียนรู้ของหลักสูตร ที่ได้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามความพึงพอใจของครูผู้สอนที่มีต่อนักศึกษาที่สอน พบว่า ในปีการศึกษา 2562 และ 2563 อาจารย์ผู้สอนเห็นว่า นักศึกษาที่กำลังเรียนอยู่นั้น บรรลุเป้าหมายในระดับมาก ทั้ง 6 ด้าน คือ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านการวิเคราะห์ทักษะเชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านทักษะการเรียนรู้ และเห็นว่า นักศึกษามีความตั้งใจ มุ่งมั่น อดทนต่อความยากลำบาก เพื่อจะได้ให้มีคะแนนสูง ใฝ่การเรียนรู้ แม้ว่าจะไม่ได้จบมาทางเอกคณิตศาสตร์โดยตรง ก็ยังมีความมุ่งมั่น ขยัน และใฝ่หาการเรียนรู้ แต่นักศึกษาส่วนมากยังขาดทักษะด้านภาษาอังกฤษ ตั้งแต่ด้านการใช้คำศัพท์ และการอ่านจับใจความ ทำให้เกิดอุปสรรคต่อการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ และการคิดก้าวไกล ข้างหน้า และยังต้องการการส่งเสริมให้เกิดการคิดเชิงวิเคราะห์และสังเคราะห์พิจารณาปัญหาหลาย ๆ มุมมอง และนักศึกษาบางคนยังขาดแรงจูงใจในการเรียนออนไลน์ มีปฏิสัมพันธ์กับอาจารย์และเพื่อนน้อยมากและไม่ค่อยตอบคำถาม

การประเมินการบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตร ในทัศนะของผู้ใช้มหาบัณฑิตต่อมหาบัณฑิตพบว่า ผู้ใช้มหาบัณฑิตปีการศึกษา 2562 เห็นว่า มหาบัณฑิตบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตร ด้านคุณธรรม จริยธรรม และด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนในด้านอื่น ๆ อีก 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก สำหรับผู้ใช้มหาบัณฑิตปีการศึกษา 2563 เห็นว่า มหาบัณฑิตบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตรอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 6 ด้าน ส่วนในความคิดเห็นของผู้ใช้มหาบัณฑิตที่มีต่อมหาบัณฑิตทั้ง 2 รุ่น ในด้านจุดเด่น คือ มหาบัณฑิตมีความรับผิดชอบสูง มุ่งมั่น ตั้งใจในการทำงาน มีความพยายาม และอดทน เป็นผู้ที่ดี ส่วนในด้านจุดด้อย เห็นว่า มหาบัณฑิตมีความจริงจังกับงานมากเกินไป มักเก็บปัญหาไว้คนเดียว ไม่กล้าแสดงออก

3. การประเมินการบริหารหลักสูตรที่วัดจากความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อครูผู้สอน ในกระบวนวิชาที่นักศึกษาลงทะเบียนตั้งแต่ปีการศึกษา 2560 ถึงภาค 1 ปีการศึกษา 2563 และวัดจากความพึงพอใจของอาจารย์ผู้สอน และอาจารย์ประจำหลักสูตร ดังมีรายละเอียดดังนี้

3.1 นักศึกษามีความพึงพอใจต่ออาจารย์ผู้สอนในรายกระบวนวิชา อยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด โดยนักศึกษารหัส 60 ถึงรหัส 63 มีความพึงพอใจเฉลี่ยตั้งแต่ต่ำสุด ถึง เฉลี่ยสูงสุด ตามลำดับดังนี้ รหัส 60 เริ่มที่ค่าเฉลี่ย 4.11-4.78 รหัส 61 เริ่มที่ 3.87-4.91 รหัส 62 เริ่มที่ 4.13-4.80 และรหัส 63 ซึ่งประเมินได้แค่ 8 วิชา เริ่มที่ค่าเฉลี่ย 4.56-4.74 มีนักศึกษาหลายคนระบุว่า



กระบวนการวิชาที่เป็นเนื้อหาทางด้านคณิตศาสตร์อาจารย์ผู้สอนสอนสอดแทรกความรู้กับผู้เรียนทุกครั้ง ได้ความรู้จากอาจารย์เพิ่มขึ้นมาก และอาจารย์สอนดีมาก และยังมีกระบวนการวิชาการศึกษาอิสระ อาจารย์ผู้สอนให้ความรู้แก้ไขปรับปรุงงานวิจัยให้กับทุกคนทุกครั้ง

3.2 อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตร ตั้งแต่ปีการศึกษา 2560 ถึง 2563 มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการบริหารหลักสูตร เริ่มตั้งแต่ปีการศึกษา 2560 ถึง 2563 เท่ากับ 4.85, 4.24, 3.98 และ 3.71 ตามลำดับ

3.3 อาจารย์ประจำหลักสูตรมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตร ตั้งแต่ปีการศึกษา 2560 ถึง 2563 มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการบริหารหลักสูตร เริ่มตั้งแต่ปีการศึกษา 2560 ถึง 2563 เท่ากับ 4.35, 4.45, 4.04 และ 4.24 ตามลำดับ

อภิปรายผลการวิจัย

ประเด็นของความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/มหาบัณฑิต

1. ไม่ว่าจะเป็นนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย หรือเป็นมหาบัณฑิต ล้วนแต่เป็นผู้ผ่านการเรียนทุกกระบวนการในหลักสูตรมาแล้ว ดังนั้นการวิจัยประเมินหลักสูตรในครั้งนี้ จะมองเห็นความสำคัญของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มนี้สำคัญ เพราะคำตอบของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 นี้ ไม่ว่าจะเป็นแบบมาตราประมาณค่า หรือการตอบคำถามปลายเปิด ถือว่าเป็นข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญ แม้ว่าจะมีเพียง 2 รุ่น คือ รุ่นรหัส 60 และรหัส 61 และเมื่อเปรียบเทียบคำตอบประเภทประมาณค่า 5 ระดับแล้ว นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ทั้ง 2 รหัส จะพึงพอใจมากที่สุดต่อกระบวนการวิชาที่เรียนร้อยละ 83.6 และร้อยละ 85.71 ตามลำดับ และที่สำคัญ คือ นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายพึงพอใจต่อกระบวนการวิชาภาษาอังกฤษทางคณิตศาสตร์ อยู่ในระดับมากทั้ง 2 รุ่น แสดงให้เห็นว่านักศึกษายังมองไม่เห็นความสำคัญของการใช้ภาษาอังกฤษเป็นตัวสื่อสารที่สำคัญในยุคปัจจุบัน และยังเป็นแหล่งที่มาของความรู้ใหม่ทางคณิตศาสตร์

2. ข้อมูลสารสนเทศนี้ได้จากมหาบัณฑิต 2 รุ่น จำนวน 10 คน ดูโดยรวมแล้ว อาจจะทำให้ผลความพึงพอใจในรายกระบวนการวิชาไม่แตกต่างกัน คือ มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด 17 กระบวนการวิชาจาก 22 กระบวนการวิชา สำหรับรุ่นรหัส 60 และ 13 กระบวนการวิชาจาก 20 กระบวนการวิชา คิดเป็นร้อยละ 77.27 และร้อยละ 65 ตามลำดับ จะเห็นได้ว่า ผู้เป็นมหาบัณฑิตย่อมจะทราบดีว่า กระบวนการวิชาใดที่มีการนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุดจริง สืบเนื่องจากการหาคร่าวร้อยละของความพึงพอใจมากที่สุดต่อกระบวนการวิชา ที่เรียนมาลดต่ำลง แต่ก็เป็นที่น่าสังเกตว่า มหาบัณฑิตรหัส 61 มีความพอใจต่อกระบวนการวิชาภาษาอังกฤษ ทางคณิตศาสตร์ สูงขึ้นในระดับมากที่สุด ที่ค่าเฉลี่ย 4.63 แสดงให้เห็นว่า มหาบัณฑิต เริ่มมองเห็นคุณค่า ในการเรียนภาษาอังกฤษมากขึ้น หลังจากได้กลับไปปฏิบัติงานแล้ว

3. จากการวิเคราะห์คำถามปลายเปิดของนักศึกษาปีสุดท้ายและมหาบัณฑิต ทั้ง 2 รุ่น ส่วนมากจะระบุว่า เนื้อหาที่เรียน มีประโยชน์ สามารถนำไปใช้ได้จริง และสามารถนำความรู้ในด้านวิชาคณิตศาสตร์ ไปสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ แสดงให้เห็นว่ากระบวนการวิชาต่าง ๆ โดยเฉพาะวิชาทางด้านเนื้อหาคณิตศาสตร์ เป็นสิ่งจำเป็นที่ควรคงไว้ให้อยู่ในหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ต่อไป มหาบัณฑิตบางคนยังได้กล่าวถึงวิชาภาษาอังกฤษเป็นสิ่งจำเป็น และเห็นว่า การสอนคณิตศาสตร์ที่ใช้ตำราภาษาอังกฤษ ได้ช่วยทำให้มีความรู้ทางคณิตศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ส่วนมหาบัณฑิตได้ให้ความพึงพอใจต่อวิชาภาษาอังกฤษ การประเมินหลักสูตรจากรายวิชาที่ผู้เรียนได้เรียนมาแล้วในชั้นเรียนจัดเป็นสาระที่สำคัญที่สุดในการประเมินหลักสูตร (FU, 2016, p. 576) ดังนั้นการปรับปรุงหลักสูตรคณิตศาสตร์ศึกษา พ.ศ. 2565 ควรจะนำข้อมูลที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ไปพิจารณา

ประเด็นของการบรรลุเป้าหมายของมาตรฐานผลการเรียนรู้ของหลักสูตร

1. การนำเอามาตรฐานผลการเรียนรู้ของหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560 ซึ่งสร้างตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ขององค์ประกอบ TQF มาใช้เป็นเกณฑ์นั้น ถือได้ว่า ผู้วิจัยได้ประเมินหลักสูตรโดยทำนองเดียวกับ ปองทิพย์ เทพอารีย์ (2561)

ที่มีวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อประเมินหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ระดับปริญญาตรี ปี พ.ศ. 2552 เพื่อพัฒนาหลักสูตรหมวดวิชาทั่วไป ปี พ.ศ. 2560 และให้สอดคล้องตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TOF) แต่การวิจัยในครั้งนี้ได้เน้นที่องค์ประกอบ TOF 6 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านทักษะการจัดการเรียนรู้ มาใช้เป็นตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จของหลักสูตร ทั้งนี้ การวิจัยครั้งนี้ได้ใช้ตัวบ่งชี้วัดตัวผู้เรียนที่กำลังศึกษา โดยถามความคิดเห็นจากครูผู้สอน และวัดคุณสมบัติของมหาบัณฑิตตามตัวชี้วัด 6 ด้านนี้ จากผู้สัมภาษณ์ 10 ท่าน พร้อมด้วยคำถามปลายเปิดทั้ง 2 ฉบับ ซึ่งผลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามความพึงพอใจของครูผู้สอนพบว่า นักศึกษามีคุณลักษณะ อยู่ในระดับมากทุกด้าน ซึ่งก็ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน แต่อาจารย์ผู้สอนทุกคนมีความคาดหวังสูงในตัวผู้เรียน จึงยังไม่ถึงระดับมากที่สุด ในขณะที่ผลการประเมินมหาบัณฑิต จากผู้สัมภาษณ์ 10 ท่าน มีด้านคุณธรรม จริยธรรม อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนในอีก 5 ด้านนั้น อยู่ในระดับมาก ประเด็นของการบรรลุเป้าหมายของผลการเรียนรู้ ในหลักสูตร พ.ศ. 2560 นั้น ผู้วิจัยเห็นว่า ยังบรรลุเป้าหมาย แต่ยังไม่ถึงระดับมากที่สุดทุกด้าน ซึ่งข้อมูลสารสนเทศนี้ ควรให้ครูผู้สอนได้รับรู้ และต้องพัฒนาต่อไป

2. สำหรับการตอบคำถามปลายเปิดจากอาจารย์ผู้สอน ได้มีการระบุถึง ทักษะการสื่อสารทางวิชาการ ยังไม่คล่อง โดยเฉพาะคำศัพท์ทางภาษาอังกฤษ แต่นักศึกษายังมีจุดเด่นในเรื่องของความอดทนต่อความยากลำบาก มีความใส่ใจที่จะทำคะแนนให้สูง ส่วนการตอบคำถามปลายเปิดของผู้สัมภาษณ์ คือ มหาบัณฑิตมีความขยัน เช่นเดียวกับคำตอบของอาจารย์ผู้สอน แต่มหาบัณฑิตยังมีจุดด้อยในเรื่องความกล้าคิด กล้าแสดงออก คือสิ่งที่อาจารย์ผู้สอนต้องนำไปพิจารณาต่อไป

ประเด็นของการประเมินการบริหารหลักสูตร

1. การประเมินหลักสูตรที่เน้นความพึงพอใจของผู้เรียนในรายวิชาต่าง ๆ ทำให้การบริหารหลักสูตรของคณะกรรมการประจำหลักสูตรได้รู้ว่า การวางตัวบุคคลที่จะมาสอนกระบวนวิชาต่าง ๆ นั้น เป็นสิ่งจำเป็น และจากการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่ออาจารย์ผู้สอนในกระบวนวิชาต่าง ๆ นั้น นักศึกษาในทุกปีการศึกษา ตั้งแต่รหัส 60 ถึงรหัส 63 มีความพึงพอใจมากที่สุดในการเรียนมากกว่าร้อยละ 50 ของวิชาที่เรียน ยกเว้นรุ่นปีรหัส 61 มีความพึงพอใจมากที่สุดเพียงร้อยละ 44.44 การที่ผู้วิจัยมองเห็นความสำคัญของการบริหารหลักสูตร อยู่ที่การวางตัวอาจารย์ผู้สอนนั้น ก็เพราะ FU (2016, p. 576) กล่าวว่า การประเมินหลักสูตรในระดับอุดมศึกษาที่มุ่งเน้นการประเมินอาจารย์ผู้สอนรายวิชานั้น จะสะท้อนถึงความพร้อมของผู้สอน ทั้งในด้านเนื้อหา กระบวนการจัดการเรียนการสอน และการประเมินการสอนในชั้นเรียน การประเมินหลักสูตรเป็นสิ่งที่สำคัญที่สุดมากกว่าเรื่องอื่น ๆ ดังนั้น การบริหารหลักสูตรในการวางตัวผู้สอน จึงเป็นเรื่องสำคัญของการประเมินหลักสูตรในครั้งนี้

2. การบริหารหลักสูตรที่ถามจากอาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ประจำหลักสูตร ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับมาก ทุกปีการศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2560 ถึงปีการศึกษา 2563 แต่อยู่ในระดับค่าเฉลี่ยลดลงทุกปี แสดงให้เห็นว่าทั้งอาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ประจำหลักสูตร เริ่มมองเห็นความสำคัญของการบริหารหลักสูตรมากขึ้น ซึ่งเป็นสัญญาณที่บอกให้รู้ว่า การบริหารหลักสูตรที่ปรับปรุง พ.ศ. 2565 จะต้องให้ความสำคัญ ตั้งแต่เรื่องของการประชุม การปรึกษาหารือ การทวนสอบ แม้ว่าภารกิจของอาจารย์ผู้สอนแต่ละคนจะมีมาก แต่ต้องนำมาใช้การบริหารหลักสูตรให้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ในการพัฒนาหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 เสนอแนะให้พิจารณาผลความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้ายและมหาบัณฑิตเป็นหลัก กล่าวคือ กระบวนวิชาที่นักศึกษาพึงพอใจมากที่สุด 2-3 รุ่น ก็ควรคงไว้ ส่วนภาษาอังกฤษนั้นทั้งครูผู้สอนและมหาบัณฑิตนั้นเห็นความสำคัญ ซึ่งการพัฒนาหลักสูตรปรับปรุงควรพิจารณา

2. การวิจัยเพื่อการพัฒนาหลักสูตรปรับปรุงควรอิงกรอบมาตรฐาน TQF มากกว่าการใช้ CIPP Model ซึ่งเน้นการประเมินเพื่อพัฒนาหลักสูตรใหม่



ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรวางแผนเป้าหมายของการประเมินหลักสูตรให้ชัด
2. การประเมินหลักสูตรที่จำเป็นต้องใช้ข้อมูลย้อนหลัง ควรวางแผนดำเนินการเก็บข้อมูล ทันทีที่หลักสูตรเริ่มใช้ เพื่อจะได้สรุปเห็นภาพโดยรวมของการประเมินหลักสูตรได้ชัดเจนขึ้น
3. ความรู้ที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ น่าจะนำไปใช้ต่อยอดการประเมินต่อไป เมื่อหลักสูตรนี้ได้ดำเนินการใช้ครบ 5 ปีแล้ว

เอกสารอ้างอิง

- ณรุทธ์ สุทธิจิตต์. (2558). *มาตรฐานผลการเรียนรู้ในการจัดทำหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ*. ค้นเมื่อ 30 พฤษภาคม 2564, จาก <http://km.thaicyberu.go.th>KMBse57>detail.PDF>
- นพพร แหยมแสง. (2560). การประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง. *วารสารวิจัยและพัฒนา วไลยอลงกรณ์ในพระบรมราชูปถัมภ์ สาขามนุษยศาสตร์ และ สังคมศาสตร์*, 12(1), 98-99.
- ปองทิพย์ เทพอารีย์. (2561). การประเมินหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. *Veridian E. Journal Silapakorn University, ฉบับภาษาไทย มนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์และศิลปะ*, 11(1), 1868-1882.
- มหาวิทยาลัยรามคำแหง, คณะศึกษาศาสตร์. (2560). *หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560)*. กรุงเทพมหานคร: ผู้แต่ง.
- รัตนศิริ เข้มราช, ปมะพาสน์ พงษ์ธิประภา, ดารณี กุมววรรณ และจันทร์พนิต สุระศิลป์. (2561). การประเมินหลักสูตรการศึกษา มหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะเป็นภาษาโลก. *วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา*, 29(3), 204-217.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2552). *ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552*. ค้นเมื่อ 30 พฤษภาคม 2564, จาก <https://www.acd.nu.ac.th>ratchakitchaTQF>
- สมศักดิ์ นวลแก้ว. (2556). *Thai Qualification Framework : TQF กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ (TQF 3, 5)*. ค้นเมื่อ 30 พฤษภาคม 2564, จาก [qa.msu.ac.th/e- a/upload/agency_ref/qty/ag17_in245_p_id988_9126\(2556\).pdf](qa.msu.ac.th/e- a/upload/agency_ref/qty/ag17_in245_p_id988_9126(2556).pdf)
- สุวิมล ว่องวานิช. (ม.ป.ป.). *ข้อสังเกตการประกันคุณภาพหลักสูตรสู่การพัฒนาผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา Desired Outcomes of Education: (DOE)*. ค้นเมื่อ 30 พฤษภาคม 2564, จาก equa.mutt.ac.th/wpfb_df=75
- Bharvad, A. J. (2010). Curriculum evaluation. *International Research Journal*, 1 (12), 73.
- Fu, Y. (2016). *A study on curriculum evaluation methods in higher education*. at the 2nd International Conference on Management, Education Technology and Sport Science (METSS 2016).
- Madill, G. และนิภาพรณ แก่นคง. (2558). *ประสบการณ์การจัดการศึกษาในระบบของสหภาพยุโรป*. ค้นเมื่อ 30 พฤษภาคม 2564, จาก <http://www.bhes.mua.go.th>DETAIL>GERARSPOM.pdf>

